

## ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

## Место жалоб

Для освобождения имущества от ареста, совершенного на основании документа, отличного от судебного приказа, следует подавать жалобу в суд по месту нахождения исполнителя

Виктор МАКОВИЙ • Специально для «Юридической практики»



Положениями статьи 59 Закона Украины «Об исполнительном производстве» установлено следующее: лицо, считающее, что имущество, на которое наложен арест, принадлежит ему, а не должнику, может обратиться в суд с иском о признании права собственности на это имущество и о снятии с него ареста.

## Новинки для подсудности

С правом на защиту все понятно: гражданин Украины вправе подать в суд жалобу на действия государственного или частного исполнителя с требованием исключения из акта описи имущества и освобождения его от ареста.

При этом необходимо определиться со сроками и выбором судебной инстанции. Положениями Хозяйственного процессуального кодекса (ХПК) Украины, действовавшего до 15 декабря 2017 года, вопрос сроков и подсудности был определен статьями 12 и 50-53, а жалобы рассматривались хозяйственным судом по месту их нахождения.

Но положения новой редакции Кодекса, предусматривающие возможность обжалования действий государственных органов или частного исполнителя, имеют серьезные недостатки в вопросе территориальной подсудности.

Так, статья 339 ХПК Украины определяет право стороны обратиться в суд с жалобой, если решением, действием или бездействием государственного исполнителя, другого должностного лица или частного исполнителя при исполнении судебного решения были нарушены ее права. Сроки для обращения с такой жалобой установлены в статье 341.

И тут начинается самое интересное. Территориальная подсудность привязана не к месту и органу открытия исполнительного производства, а к суду, который рассмотрел дело в качестве суда первой инстанции.

В чем же заключается проблема? Действия органов государственной исполнительной службы или частного исполнителя могут быть следствием открытия исполнительного производства на основании дру-

го исполнительного документа, кроме судебного приказа, который выдается на основании судебного решения.

Возникает вопрос: что же делать, если производство открыто на основании исполнительного надписи нотариуса или решений Европейского суда по правам человека, а также решений других международных юрисдикционных органов в случаях, предусмотренных международным договором Украины?

С целью урегулирования данного вопроса попробую сформулировать обобщенное обращение в хозяйственный суд по месту нахождения органа государ-



Европейский суд: гарантированное право на доступ к суду должно быть эффективным в практической реализации

ственной исполнительной службы или частного исполнителя.

## Территориальная подсудность

Согласно части 1 статьи 20 ХПК Украины, хозяйственные суды рассматривают дела по спорам, возникающим в связи с осуществлением хозяйственной деятельности (кроме дел, предусмотренных частью 2 этой статьи), и другие дела в определенных законом случаях, а именно:

— дела по спорам при заключении, изменении, расторжении и выполнении сделок в хозяйственной деятельности, кроме сделок физических лиц; а также по спорам о сделках, заключенных для обеспечения исполнения обязательства, сторонами которого являются юридические лица и (или) физические лица — предприниматели;

— дела по спорам о праве собственности или иного имущественного права

(движимого и недвижимого, земли), о регистрации или учете прав на имущество, признании недействительными актов, нарушающих такие права (кроме споров, стороной которых выступает физическое лицо, которое не является предпринимателем), споров об изъятии имущества для общественных нужд или по мотивам общественной необходимости;

— дела по спорам в отношении имущества, выступающего предметом обеспечения исполнения обязательства, сторонами которого являются юридические лица и (или) физические лица.

Предмет жалобы связан с правом владения вещью на основании правоустанавливающего документа. Согласно предпи-

саниям части 2 статьи 29 ХПК Украины, иски по спорам с участием нескольких ответчиков могут предъявляться в хозяйственный суд по месту нахождения или месту жительства одного из ответчиков. Стоит отметить, что к судебному производству, кроме органов государственной исполнительной службы или частного исполнителя, обязательно должны быть привлечены взыскатель и должник.

## Международная поддержка

Пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод устанавливает, что каждый имеет право на рассмотрение его дела в суде. Эта часть Конвенции ратифицирована Украиной Законом № 475/97-ВР от 17 июля 1997 года.

Европейский суд по правам человека, юрисдикция которого распространяется

на все вопросы толкования и применения Конвенции, отмечает, что пункт 1 статьи 6 гарантирует каждому право на подачу в суд жалобы, связанной с личными правами и обязанностями. Вместе с тем, как указывает Европейский суд, право на доступ к суду не является абсолютным и может подлежать ограничениям. Оно реализуется косвенно, поскольку право на доступ к суду «по своей природе нуждается в регулировании государством». А государство, устанавливая такие правила, пользуется определенной свободой усмотрения.

В то же время, согласно сложившейся практике Европейского суда по правам человека, применяемые государством ограничения не должны сужать или уменьшать возможности доступа к суду таким образом, что будет нивелирована сама суть права. Более того, установленные государством ограничения противоречат пункту 1 статьи 6 Конвенции, если они не имеют законной цели и если не обеспечено пропорциональное соотношение между примененными средствами и поставленной целью.

В этом контексте Европейский суд по правам человека неоднократно подчеркивал, что Конвенция призвана гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а права практические и эффективные (решения по делам «Уайт и Кеннеди против Германии» (пункт 67), «Принц Лихтенштейна Ганс-Адам II против Германии» (пункт 45)).

Таким образом, ХПК Украины не должен применяться судом формально, ведь указанная норма внутреннего национального законодательства безусловно ограничивает право на доступ к суду, гарантированное пунктом 1 статьи 6 Конвенции. Гарантированное право доступа к суду должно быть эффективным в практической реализации, а суду следует еще на стадии решения вопроса о принятии заявления проверять, не будет ли противоречить применение норм ХПК Украины статье 6 Конвенции, учитывая доводы конкретного заявления.

Подобный правовой вывод изложен в постановлении Верховного Суда Украины от 24 февраля 2014 года по делу № 6-156цс13.

Поэтому, если у кого-то возникнут вопросы обжалования описи имущества в исполнительном производстве и снятия с такого имущества ареста, осуществленного на основании другого исполнительного документа, отличного от судебного приказа, смело подавайте жалобу в хозяйственный суд по месту нахождения органа государственной исполнительной службы или частного исполнителя.

МАКОВИЙ Виктор — директор ЮФ Hillmont Partners, г. Киев

## ПРЕЗЕНТАЦИЯ

## Перейти на S.M.A.R.T.

28 марта с.г. в офисе КППМГ в Украине состоялась презентация системы постановки целей КППМГ S.M.A.R.T., которую провели Константин Карпушин, партнер, руководитель направления инновационного развития и внедрения новых технологий КППМГ в СНГ, и Ирина Бегма, менеджер отдела разработки IT-решений КППМГ в Украине. В фокусе дискуссии был процесс целеполагания, который сегодня лежит в основе любого бизнеса и напрямую влияет на финансовые результаты компании. Во время презентации спикеры рассказали о том, как нужно реализовать процесс постановки целей, чтобы сотрудники компании не только эффективно их выполняли, но и получали удовольствие от этого процесса, поскольку системе присуща некая геймификация.

«Нашей команде нужен был инструмент, который позволил бы видеть общую картину в компании и помог объединить сотрудников для достижения единой цели. Мы отказались от стандартного каскадирования целей, взяли методологию SMART и наложили ее на софт», — отмечает г-н Карпушин. Инструмент КППМГ S.M.A.R.T. предполагает постановку целей каждым сотрудником компании, затем происходит процесс утверждения и оценки целей руководителями (все делается в режиме онлайн, что обеспечивает прозрачность), и на выходе мы получаем своеобразную матрицу из целей, которые масштабируются в основную задачу любого бизнеса — рост и улучшение финансовых показателей.

На мероприятии докладчики акцентировали внимание не только на самой системе, но и на методологии, которая в нее заложена. Они рассказали об

инсайтах, к которым пришли за время работы системы. «Мы выбрали логику «пяти корзин», так как, с нашей точки зрения, сотрудник должен работать над выполнением своих целей в течение всего года. Как показывает наш опыт, если сотрудник не может достичь краткосрочной цели, маловероятно, что он добьется и долгосрочной», — поделилась г-жа Бегма одним из основных инсайтов системы. Вопрос методологии и каскадирования целей для

многих HR-директоров является очень актуальным. Участники презентации рассказали о том, как работает целеполагание в их компаниях.



Докладчики акцентировали внимание не только на самой системе, но и на методологии, которая в нее заложена